Новая национальная идея – Надо спасти школу.

В 9 апреля 2003 года в газете «Смена» (г. С-Петербург) появилось открытое письмо-призыв к Президенту страны под громким названием — «Надо спасти школу!»

Если прозвучал призыв «Спасать школу!», то прежде всего следует разобраться — от кого спасать? Из содержания статьи можно понять, что основной бедой нашей школы является произвол чиновников системы образования, то есть работников системы управления образованием.

Когда-то давно историк Плутарх, бывший по совместительству жрецом дельфийского оракула, выразил постулат в отношении иерархии всякой системы управления: «Ты правишь, но и тобой правят». В соответствии с ним система образования является частью системы управления государством. Если уничтожается старая система управления государством, то вместе с нею разрушается и её система управления образованием, и, прежде всего, её фундамент — школа. Все 14 авторов «открытого письма» находятся в том возрасте, в котором они не могли не принимать, хотя бы опосредованного, как большинство граждан, участия в разрушении существовавшей государственной системы управления, и не могли не понимать, что это разрушение разрушит и систему управления образованием. Не могли не понимать, что далеко не всё новое является лучшим. Такое положение дел в стране с проблемами управления, видимо, их устраивает.

А что не устраивает?

«Существующие органы управления образованием следует преобразовать в органы, обслуживающие систему образования». И чуть ниже: «Необходимо также создать государственный орган, независимый от органов управления образованием, задачей которого было бы решение вопросов аттестации и контроля достоверности данных о результатах обучения школьников.»

Другими словами, авторы «открытого письма» к уже существующей системе управления образованием предлагают добавить ещё один «независимый орган, контролирующий систему управления образованием». Это борьба с чиновниками от образования или новый этап борьбы командно-административной системой, которая предшествовала развалу СССР? А кто будет вести такую борьбу? Ясно, что у авторов «открытого письма» нет “инопланетян” из другой системы управления с приемлемой для них нравственностью? Значит, это будут либо сами авторы обращения, либо кадры из существующей системы образования, с которыми они призывают вести борьбу.

Причём здесь нравственность? — спросит уважаемый читатель.

Всякий объект или процесс, в том числе и процесс образования, управляется либо самоуправляется. Если вы не способны определить субъект управления, то для вас процесс самоуправляется. Но как только вы выделите субъект управления, то вам придётся определиться и с его вектором целей, представляющим собой список нравственно обусловленных желаний, определённым образом упорядоченных. Причём на первом месте у такого субъекта всегда будет стоять та цель, от которой он откажется в последнюю очередь или не откажется никогда. Система образования, как система управления должна выстраиваться в соответствии с определённым набором целей, где формирование кадровой базы нового поколения управленцев – цель приоритетная. И к решению этого вопроса могут быть разные подходы.

«Наверху (по контексту речь идёт об иерархии власти) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране», — (цитировано по изданию «Горбачев-Фонда» «Перестройка. Десять лет спустя», Москва, «Апрель-85», 1995 г., стр. 148, тир. 2500 экз.)

Эта выдержка из выступления академика Н.Моисеева, являющегося для многих высоко образованных людей авторитетом в области теории управления глобальными социальными системами, определила и приоритетную цель складывающейся после развала СССР новой системы управления государством и её составной части — системы образования. Разница между ним и авторами обращения лишь в том, что он высказал эти взгляды открыто, а они, похоже, их прямо никогда не выскажут.

Основой для любой деятельности человека, в том числе и управленческой, является его МИРОВОЗРЕНИЕ, которое формируется на основе той нравственности, которой он привержен.

Нравственность может быть порочной или праведной. Неспособные определиться в этом вопросе -- безнравственные люди. Академик Моисеев и авторы обращения, скорее всего тоже люди, а не небожители, что означает — они тоже привержены определённой нравственности и сформированному на её основе мировоззрению. Их отличие от «простых людей» в том, что до и после развала СССР они занимали и занимают определённый статус в толпо-«элитарной» иерархии. Это означает, что им не просто позволено писать письма, а именно «открытые письма» Президенту, но в отличие от писем «простых людей» у них есть доступ к механизму доставки таких «открытых писем» даже главе государства.

По мнению, авторов обращения образование, которое получает ребёнок, даёт ему права, а не накладывает обязанности. Об ответственности, возникающей при получении образования перед всем обществом, у человека, придерживающего мировоззрения индивидуализма, речи идти не может.

В этом смысле авторы обращения и академик Н.Моисеев придерживаются мировоззрения индивидуализма, только академик опять же, заявляет это открыто, а авторы обращения по умолчанию.

У всякого индивида система умолчаний, вступающая в противоречие с системой оглашений, всегда подавит систему оглашений. В русском языке это выражается поговоркой: “Шила в мешке не утаишь”. У людей, обладающих Совестью, таких проблем нет, поскольку их система умолчаний всегда поддерживает систему оглашений.

Нам осталось выяснить: мировоззрение академика и авторов обращения, а соответственно высказываемые ими идеи -- плод их собственных размышлений, или они бездумно ретранслируют идеи какой-то другой, объемлющей системы управления?

Для ответа на этот вопрос придётся вернуться к временам, ставшим для большинства уже историей, и посмотреть, под влиянием каких управленческих систем могло сложиться мировоззрение индивидуализма в «элите» бывшего СССР.

«Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь и ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые… Мы найдём своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания. Из литературы и искусства мы… постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием… тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театр, кино — всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в сознание культ секса, насилия, садизма, предательства — словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх… и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русском народу — всё это мы будем ловко и незаметно культивировать. И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдём способ их оболгать и объявить отбросами общества… Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением… **Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать её.** Мы сделаем из них космополитов».

Это выдержки из «Доктрины Аллена Даллеса», Директора ЦРУ США, издания 1945 года,

Кроме таких, возможно декларативных, с точки зрения «элиты» бывшего СССР, заявлений директора ЦРУ (мало ли чего болтали тогда некоторые чиновники системы государственного управления Соединёнными Штатами), в те далёкие времена были и чётко сформулированные цели хозяев глобальной системы управления, выраженные по отношению к СССР-России через Директиву Совета национальной безопасности США № 20/1 от 18 августа 1948года:

«Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум: а) свести до минимума

мощь и влияние Москвы; б) провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России… Наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель — свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и, следовательно, мы тем самым признаём: наша конечная цель в отношении Советского Союза — война и свержение силой Советской власти. Во-первых, мы не связаны определённым сроком для достижения наших целей в мирное время. Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их **КОНЦЕПЦИЯМИ терпимости** и международного сотрудничества. **Не наше дело раздумывать над внутренними последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране**, равным образом мы не должны думать, что несём хоть какую-нибудь ответственность за эти события. Если советские лидеры сочтут, что растущее значение более просвещённых концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их дело, а не наше. Наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события».

После ознакомления с этими документами каждый способен и сам ответить на вопрос, кто формировал мировоззрение авторов обращения и академиков, типа Моисеева. При этом читателю придётся ответить ещё на один вопрос, затронутый в «открытом письме» — на вопрос о природе рабства, который не потерял своей актуальности и в наше время.

Для ответа на него придётся возвратиться во времена Диогена, который ходил днём с фонарём и на все вопросы своих современников, — зачем он это делает? — отвечал — «Ищу человека!».

Почему он так отвечал? Диоген жил в системе, в которой за рабом не признавалось человеческого достоинства. Однако в такой системе и рабовладелец по существу человеком не является, поскольку является частью той же системы. Без раба — не может быть и рабовладельца, а без этих элементов системы — не может быть и самой системы рабовладения. Во времена Диогена рабовладельцы считали рабов говорящими орудиями, исходя из очевидного для них факта, что они являются «хозяевами» этих «орудий», но вряд ли они задумывались над тем, кто является хозяином системы рабовладения.

Каковы качества “полноправного гражданина” в понимании авторов обращения: уважительное отношение к честному и добросовестному труду обеспечивающему материальное благополучие всего общества, уважительное отношение к собственности причём и к частной и к общественной, тягу к образованности и хорошей профессиональной подготовке. Чем не «говорящее орудие»? Однако вопрос о том, что представляет собой система, на которую должен «честно трудиться» выпускник школы или ВУЗа в «открытом письме» в принципе не ставится. Естественно не ставится и вопрос о выработке у учащегося отношения к системе, на которую он должен «честно трудиться». Почему не встают такие вопросы у авторов письма?

Да потому, что во все времена рабовладельцы никогда не были и никогда не будут хозяевами системы рабовладения. С точки зрения хозяев этой системы рабовладельцы всегда были всего лишь элементами системы рабовладения — её «говорящими орудиями».

Чтобы понять это, авторам обращения достаточно попытаться ответить честно самим себе хотя бы на два вопроса. 1. Чем принципиально современная система, носящая, как и во времена Диогена название «демократии», отличается от системы рабовладения времён Диогена? 2. Хозяева системы рабовладения добровольно самоустранились или только поменяли её внешние атрибуты?

Безусловно, система рабовладения никуда не исчезла, но, постоянно адаптируясь к изменяющимся условиям жизни на Земле, принимала всё более изощрённые формы. Конечно, раб времён Диогена в современных условиях был бы не эффективен. Для повышения эффективности современной системы рабовладения необходимо было создать такие условия, при которых индивид добровольно стремясь к выставленным перед ним целям, выполнял бы работу, нужную хозяевам рабовладельческой системы. Один из системообразующих факторов современного рабовладения - ростовщичество, неприемлемое ни кораническому Исламу, ни русской духовной культуре, но, тем не менее, существующее в нашем государстве.

Так вот, главное отличие хозяев системы рабовладения от современных “рабовладельцев” в том, что

они владеют теорией управления применительно к социальным системам, в которых система образования – вложенная система. Эта теория управления за всю историю современной цивилизации никогда в определённой лексике не выражалась, а передавалась в виде набора приёмов и отдельных навыков при смене поколений в системе клановых посвящений.

Хозяева современной рабовладельческой системы легко и без особых помех поддерживают устойчивость всей системы, как толпо-«элитарной» пирамиды, сталкивая лбами одних “рабовладельцев” с другими, как это они хорошо продемонстрировали сегодня в Ираке. Сами рабы в этом смысле “трава на поле боя”.

Однако, Россия, как цивилизация, уже не участвует в этих разборках между “рабовладельцами”, как не пытаются её втянуть в этот процесс апологеты системы рабовладения. И смеем предположить, что и в дальнейшем втянуть в разборки по сценариям хозяев современной системы рабовладения, Россию не удастся. Хотя попытки будут и изнутри и извне России. Будут и мелкие провокации, типа “открытых писем Президенту” по разным поводам. Будут попытки “подставить” Президента под ответственность и в будущем, как выражение собственного нежелания решать проблемы общества. Примером такой «подставы» и является данное обращение.

Сегодня Россия обладает лексически формализованной теорией управления, являющейся методологией не только освоения старых знаний необходимых для управления, но и методологией выработки новых знаний, в том числе и в области теории управления социальными системами. Она носит название «Достаточно общей теории управления» и уже преподаётся в целом ряде вузов страны. На её основе можно решать любые управленческие задачи в том числе и задачи организации системы образования-воспитания.

Большинство из 14-ти авторов «открытого письма» знают о существовании этой теории, но в силу определённых причин овладеть ею неспособны и потому, как и во времена Диогена, мнят себя «человеками», а всех чиновников от образования и учителей — рабами, которых надо поучать. Но судя по содержанию письма — они не обладают элементарной методологической грамотностью, путают цели и средства их достижения, причины и следствия, и потому являются всего лишь необходимыми элементами современной системы рабовладения, с помощью которых её хозяева, используя амбиции авторов обращения, пытаются сохранить устойчивость толпо-«элитарного» сценария.

Но, поздно! Современное российское общество уже не “клюёт” на протухшие наживки апологетов системы рабовладения.

Точнее и образнее о сути происходящего лучше Ф.И. Тютчева, пожалуй, не скажешь.

Был день, когда Господней правды молот

Громил, дробил Ветхозаветный Храм

И собственным мечом своим заколот

В нем издыхал первосвященник сам.

Единственное за что авторам обращения можно быть благодарными, так это за своевременность постановки важнейшей для общества проблемы, действительно уже близкой к национальной идее.

Критика должна быть конструктивна. Мы готовы предложить к обсуждению наш взгляд на разрешение проблем образования в современной России.

Директор информационных программ

Фонда «Управление без опасности»   Жилин А.И.